



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
20 ноября 2017 года

№ дела
А46-5131/2016

Резолютивная часть определения оглашена 13 ноября 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Омской области
в составе судьи Макаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чинбаевой А.Ф.,
рассмотрев в судебном заседании требование кредитора закрытого акционерного общества «ЛИК-ОМСК» города Омска (ИНН 5501085477, ОГРН 1055501026789)
к должнику закрытому акционерному обществу «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» города Омска (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281; 644050, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 8)
о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» в размере 14 831 020,55 рублей,

при участии в судебном заседании:
конкурсный управляющий заявителя Каребо А.С. лично (паспорт),
от конкурсного управляющего – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Омской области от 13.07.2016 закрытое акционерное общество «СибАльпИндустрия Группы компании «ЛИК» (далее - ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим должника утвержден Каребо Антон Сергеевич.

Публикация сообщения, в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), о введении в отношении должника процедуры наблюдения состоялась в газете «Коммерсантъ» № 147 от 13.08.2016.

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.01.2017 (резолютивная часть решения оглашена 19.01.2017) ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев (до 19.07.2017), конкурсным управляющим должника утвержден Гапонов Максим Владимирович.

Публикация сообщения о признании ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» банкротом и открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства состоялась в газете «Коммерсантъ» № 21 от 04.02.2017.

24.07.2017 закрытое акционерное общество «ЛИК-ОМСК» (далее по тексту – ЗАО «ЛИК-ОМСК», заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Омской области с требованием о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов должника в размере 14 831 020,55 рублей задолженности.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным

судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

26.10.2017 в материалы дела от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о привлечении бывшего директора Терещенко Константина Владимировича к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В обоснование ходатайства указано, что Терещенко К.В. являлся одновременно и учредителем ЗАО «ЛИК-ОМСК» и единоличным исполнительным органом, учредителем должника.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявителя поддержал заявленные требования, не возражал против привлечения третьего лица.

Конкурсный управляющий должника, извещенный о дате, времени и месте слушания дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил.

Судебное разбирательство проведено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя конкурсного управляющего должника.

После судебного заседания (12 часов 58 минут 13.11.2017) в материалы дела поступили возражения от конкурсного управляющего Гапонова М.В.

Изучив ходатайство конкурсного управляющего о привлечении в качестве третьего лица бывшего директора Терещенко К.В., суд посчитал, что отсутствуют обстоятельства, предусмотренные статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств возложена на лицо, участвующее в деле, именно лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае заявителем не доказано как именно судебный акт может повлиять на права или обязанности Терещенко К.В. по отношению к одной из сторон по данному делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение конкурсного управляющего Каребо А.С., суд установил следующие обстоятельства.

Между ЗАО «ЛИК-ОМСК» («Арендодатель») и ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» («Арендатор») 01.01.2012 подписан договор на аренду имущества (движимого и недвижимого).

В соответствии с пунктом 1.1. договора «Арендодатель» передает во временное пользование «Арендатору» принадлежащее арендодателю на праве частной собственности имущество, указанное в договоре.

В соответствии с актом приема-передачи имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012 «Арендодатель» передал, а «Арендатор» принял имущество во временное пользование.

Пунктом 3.1. договора аренды сторонами установлена арендная плата в размере 420 000 рублей в месяц.

Дополнительным соглашением № 1 от 01.04.2012 стороны предусмотрели внесение изменений в пункт 3.1. договора аренды. Стороны предусмотрели, что с 01.04.2012 размер

арендной платы составляет 327 000 рублей в месяц.

За период с 01.01.2012 по 01.05.2016 размер арендной платы составил 17 283 000 рублей исходя из следующего расчета:

С 01.01.2012 по 01.04.2012 - 3 месяца по 420 000 рублей (пункт 3.1. договора), что составляет 1 260 000 руб. ($420\,000 \times 3$).

С 01.04.2012 по 01.05.2016 - 49 месяцев по 327 000 рублей (пункт 3.1. с учетом дополнительного соглашения от 01.04.2012), что составляет 16 023 000 рублей ($327\,000 \times 49$).

Итого: 17 283 000 - ($1\,260\,000 + 16\,023\,000$).

За указанный период времени должник произвел оплату арендных платежей на общую сумму 2 451 979,45 рублей.

Таким образом, размер долга по договору аренды имущества за период с 01.01.2012 по 01.05.2016 составляет 14 831 020,55 рублей.

Заявителем указано, что должник продолжает использовать имущество заявителя по истечению срока договора аренды. Акт приема-передачи на возврат имущества арендодателю по окончании срока договора между сторонами не подписывался. Имущество не было передано обратно арендодателю.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в Кодексе. Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из анализа условий договоров аренды и фактических правоотношений сторон следует, что они соответствуют обязательствам аренды и, соответственно, подлежат регулированию нормами параграфа 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об аренде), разделом 3 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах), а также условиями заключенного договора.

Согласно части 1 статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В силу пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Факт пользования арендованным имуществом подтвержден представленными в материалы дела документами и лицами, участвующими в деле, по существу не оспорен.

По правилам статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Исходя из положений части 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Согласно статье 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Согласно материалам дела во исполнение принятых на себя обязательств по договору аренды от 01.01.2012, арендатору было передано согласованное сторонами в названных документах имущество (помещения, оборудование, транспортные средства) по акту приема-передачи от 01.01.2012, подписанным и скрепленным печатями обеих сторон.

Таким образом, на стороне должника возникла обязанность по внесению арендных платежей за пользование означенным имуществом, как установлено выше, в порядке и размере, определенными условиями заключенного договора аренды в редакции дополнительного соглашения, иных документов, свидетельствующих об изменении условий такого договора.

В нарушение условий договоров, а также положений статей 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» обязательства по внесению арендной платы надлежащим образом не исполнило, в связи с чем его задолженность перед ЗАО «ЛИК-ОМСК» составила 14 831 020,55 рублей.

Обстоятельства, приведенные в обоснование заявленных требований, подтверждены заявителем надлежащими доказательствами. Никакими доказательствами, свидетельствующими об обратном, суд не располагает.

Как указано выше, возражения конкурсного управляющего Гапонова М.В. поступили в канцелярию суда после судебного заседания (12 часов 58 минут 13.11.2017).

Вместе с тем, суд находит доводы, изложенные в возражениях несостоятельными на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявляя о мнимости договора, конкурсным управляющим Гапоновым М.В. в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие противоправного умысла у сторон по договору, а также то, что в результате совершения заключения договора были нарушены права и законные интересы кредиторов и такую цель преследовали участники сделки.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции на дату совершения сделок мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно

порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Норма пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имели намерений ее исполнять или требовать ее исполнения.

При этом, исполнение (полное или частичное) договора одной из сторон свидетельствует об отсутствии оснований для признания договора мнимой сделкой.

Для признания сделки недействительной (ничтожной) по этому основанию необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

Обязательным условием признания сделки мнимой является установление судом порочности воли каждой из ее сторон.

Если хотя бы у одной из сторон имелась воля на создание правовых последствий от оспариваемой сделки, то мнимый характер сделки исключается.

Таким образом, мнимость сделки устанавливается на момент заключения данной сделки (01.01.2012).

В рассматриваемом случае, таких обстоятельств в отношении спорного Договора аренды, судом не установлено.

Доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что сделка явно и очевидно направлена на причинение вреда, в материалах дела не имеется, как и не имеется доказательств, подтверждающих умышленный характер действий.

Напротив, представленные доказательства свидетельствуют о том, что сделка исполнялась, арендные платежи были частично оплачены должником на общую сумму 2 451 979,45 рублей.

Заявитель факт принадлежности имущества, переданного должнику в аренду, на праве собственности подтвердил, лицами, участвующими в деле не оспорено.

Факт передачи имущества должнику также подтвержден документами, представленными в материалы дела, доказательства возврата отсутствуют.

Соответственно, условия для признания договора недействительным по пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации конкурсным управляющим не доказаны.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что требование ЗАО «ЛИК-ОМСК» заявленное в размере 14 831 020,55 рублей задолженности (основной долг) является обоснованным.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим федеральным законом.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 указанного Закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с

приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются конкурсным управляющим в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты направления управляющим кредиторам уведомлений о получении требований кредитора.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 26 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

При этом другие участники процесса (иные кредиторы) вправе опровергать доказательства, представленные заявителем.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При этом в соответствии со статьей 100 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 142 Закона о банкротстве конкурсный управляющий или лица, имеющие согласно статьям 113 и 125 названного Закона право на исполнение обязательств должника, производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром

требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 2 пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Как уже отмечалось, опубликование сообщения о признании ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него конкурсного производства в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, состоялось в официальном печатном издании - газете «Коммерсант» № 21 от 04.02.2017.

Требования ЗАО «ЛИК-ОМСК» поступили в Арбитражный суд Омской области 24.07.2017, то есть с пропуском установленного срока их предъявления, после закрытия реестра требований кредиторов.

Таким образом, установленный законом срок заявителем пропущен, и возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счёт оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Принимая во внимание изложенное, требование кредитора в размере 14 831 020,55 рублей задолженности (основной долг) подлежит удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, ЗАО «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 16, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 156, 184-186, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

требование закрытого акционерного общества «ЛИК-ОМСК» города Омска (ИНН 5501085477, ОГРН 1055501026789) к закрытому акционерному обществу «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» города Омска (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281) в размере 14 831 020,55 рублей задолженности (основной долг), признать обоснованным.

Учесть указанное требование закрытого акционерного общества «ЛИК-ОМСК» города Омска (ИНН 5501085477, ОГРН 1055501026789) за реестром требований кредиторов закрытому акционерному обществу «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» города Омска (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Макарова